

Wissenschaftliche Kriterien zur Beurteilung der bei der SZBW eingereichten Manuskripte

Es werden zwei Typen von Texten unterschieden: *Theoretische Arbeiten* (Reviews, kritische Aufsätze etc.) und *empirische Arbeiten* (materialorientierte Beiträge, in denen die Ergebnisse von Studien, Textanalysen, Experimenten, Evaluationen, Metaanalysen etc. berichtet und diskutiert werden).

Für beide Texttypen gelten weit gehend die gleichen Kriterien. Einzig im Bereich „Eignung des methodischen Zugangs und Qualität der Umsetzung“ treffen für theoretische Arbeiten nur zwei der acht Kriterien zu (3.1 und 3.8). Die sechs ausschliesslich für empirische Arbeiten passenden Kriterien (3.2 bis 3.7) sind speziell gekennzeichnet.

Name und Vorname des Begutachters

Titel des Artikels

1. Relevanz, Aktualität und Originalität

- 1.1 Bedeutsamkeit des Beitrags für das behandelte Thema und den thematischen Kontext
- 1.2 Aktualität der präsentierten Thesen oder Ergebnisse
- 1.3 Originalität des Beitrags (Eröffnung, Erweiterung oder Neuaufarbeitung wissenschaftlicher Diskussionen; neuartige methodische Herangehensweise)

Kommentar und erforderliche Änderungen:

2. Qualität der theoretischen Fundierung

- 2.1 Explizite Darstellung eines wissenschaftlichen und/oder konzeptuellen Bezugsrahmens
- 2.2 Rezeption des aktuellen Forschungsstandes zum Thema (national und international)
- 2.3 Bestimmung eines Erkenntnisdesiderats oder einer Forschungslücke, Formulierung einer passenden Fragestellung
- 2.4 Vertiefung der Problemstellung und Klärung der verwendeten Begriffe

Kommentar und erforderliche Änderungen:

3. Eignung des methodischen Zugangs und Qualität der Umsetzung

- 3.1 Angemessenheit des Ansatzes für die behandelte Frage
- 3.2 Transparente Beschreibung des methodischen Vorgehens
- 3.3 Nachvollziehbare Darstellung der Datengrundlage
- 3.4 Einsatz geeigneter Verfahren, Präzision und Systematik bei der Datenauswertung
- 3.5 Klare und angemessene Darstellung der Resultate
- 3.6 Bezug zwischen der Präsentation und der Interpretation der Ergebnisse
- 3.7 Diskussion der Gültigkeit der Resultate und allfälliger Einschränkungen
- 3.8 Diskussion der Implikationen der Resultate für die Bildungsforschung

Die Kriterien 3.2. bis 3.7 gelten ausschliesslich für empirische Arbeiten.

Kommentar und erforderliche Änderungen:

4. Strukturelle und argumentative Stimmigkeit, formale Korrektheit

- 4.1 Kohärenz der globalen Organisation des Textes, sinnvoller Aufbau und schlüssige Beziehungen zwischen den verschiedenen Textteilen
- 4.2 Erkennbarkeit des "roten Fadens", Kohärenz der Argumentation
- 4.3 Sprachliche Qualität (Orthografie, Grammatik, Stil...)

Kommentar und erforderliche Änderungen:

Weitere Kommentare und globale Einschätzung:

Entscheidung

- Der Beitrag wird ohne jegliche Änderungen publiziert.
- Der Beitrag wird mit geringfügigen Änderungen publiziert.
- Der Beitrag wird mit wichtigen Änderungen publiziert.
- Der Beitrag wird abgelehnt.

Bitte ausgefülltes Formular an folgende Adresse zurückschicken:

E-mail: jutta.schork@unifr.ch

Post: *Revue suisse des sciences de l'éducation*
Dr. Jutta Schork (collaboratrice scientifique)
Dept. Sciences de recherche en éducation, LLb S2
Rue Faucigny 2
CH-1700 Fribourg

Ort, Datum**Unterschrift**